

Oggetto: procedura aperta e sopra soglia ai sensi degli articoli 35 e 60 del Codice dei contratti pubblici, per l'affidamento del servizio di lavorazione in piattaforma di "rifiuti cellulosici" C.E.R. 20.01.01 – Periodo 01.03.2020 – 28.02.2021 con facoltà di proroga al 28.02.2022

VERBALE DEL 10/02/2020

L'anno 2020, il giorno 10 del mese di febbraio alle ore 08.30, presso la sede di Soraris SpA, via Galvani, 30/32 – Sandrigo (VI)

PREMESSO CHE

- Nel verbale di gara del 17/01/2020, il R.U.P. così disponeva:
 - o *“All’esito della verifica della documentazione attestante l’assenza dei motivi di esclusione di cui all’art. 80 del Codice dei contratti pubblici, nonché la sussistenza dei requisiti di idoneità professionale, economico-finanziari e tecnico-professionali (D.G.U.E.), il R.U.P. dà atto che la documentazione amministrativa dei candidati è corretta e per l’effetto dispone, ai sensi dell’art. 76, comma 2-bis del Codice dei contratti pubblici, di dare comunicazione ai concorrenti della loro ammissione alla procedura; Dispone di procedere con l’apertura della risposta economica dei due concorrenti in data 20.01.2020 alle ore 09.00”;*
- In data 17/01/2020 veniva trasmessa tramite Portale sia la comunicazione ai sensi dell’art. 76, c. 2-bis del D. Lgs. 50/2016 sia il verbale di gara redatto nella medesima data;
- In data 20.01.2020, il RUP, come indicato nel precedente verbale di gara, procedeva con l’apertura telematica delle risposte economiche trasmesse dai due operatori economici offerenti;
- Preso atto che l’art. 16 del Disciplinare di gara così disponeva in merito al criterio di aggiudicazione *“L’appalto è aggiudicato in base al criterio del minor prezzo, ai sensi dell’art. 95 del Codice. Il valore complessivo di raffronto delle offerte per il servizio di recupero dei rifiuti cellulosici C.E.R. 20.01.01 – sarà definito come nel seguito specificato:*

$$CTOTi = Pi \times Q$$

dove:

- *CTOTi*: costo totale dell'offerta *i*
- *Q* la quantità complessiva [t/anno]
- *Pi*: prezzo [€/t] per attività di trasporto e recupero relativamente all'offerta *i*

dove *Pi* è così calcolato (con arrotondamento alla 2a cifra decimale): $Pi = POi + PTi$ avendo indicato con:

- *POi* prezzo offerto [€/t] per attività di lavorazione in piattaforma;
- *PTi*: costo di trasporto [€/t] sostenuto dal Committente e variabile sulla base della distanza e del tipo di mezzi utilizzati, assunto sulla base dei valori riportati nella seguente tabella:

Distanza Impianto – Punto baricentrico CCR Torri di Quartesolo – via I maggio	Importo €/t (*)
$D \leq 15 \text{ km}$	5,00 €/t
$15 \text{ km} < D \leq 30 \text{ km}$	30,00 €/t
$30 \text{ km} < D \leq 45 \text{ km}$	35,00 €/t
$45 \text{ km} < D \leq 60 \text{ km}$	40,00 €/t
$30 \text{ km} < D \leq 90 \text{ km}$	50,00 €/t
$90 \text{ km} < D \leq 120 \text{ km}$	60,00 €/t
$120 \text{ km} < D \leq 180 \text{ km}$	80,00 €/t
$180 \text{ km} < D$	110,00 €/t

Per distanza si intende la distanza tra il punto baricentrico CCR Torri di Quartesolo – via I maggio, espressa in [km], arrotondata alla 1° cifra decimale e valutata tramite Google maps® considerando la minore distanza tra i percorsi suggeriti; il verso di percorrenza è dal punto baricentrico all'impianto proposto”

- Si riportano nella tabella sottostante il prezzo offerto per il servizio di lavorazione in piattaforma e il ribasso percentuale indicato dall'offerente:

Concorrente	Ribasso percentuale [%]	Prezzo offerto [€/ton.]
Euro-Cart s.r.l.	2	24,50

Futura s.r.l.	0,09	22,75
----------------------	------	-------

- Il R.U.P. riscontrava un'incongruenza aritmetica nell'offerta di Futura s.r.l., dal momento che alla voce "ribasso" con l'indicazione dell'unità di misura "%" il fornitore indicava 0,09, mentre, alla voce successiva "Costo unitario" con indicazione dell'unità di misura "€/ton." il fornitore riportava 22,75 che è pari non allo 0,09% ma al 9%.

Secondo l'orientamento prevalente del Consiglio di Stato, vige nella materia degli appalti pubblici il principio generale della immodificabilità dell'offerta, a tutela dell'imparzialità e della trasparenza dell'agire della stazione appaltante, nonché della parità di trattamento tra gli operatori economici; tale principio, tuttavia, è mitigato dalla facoltà, riconosciuta alla stazione appaltante, di effettuare un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti". (c.f.r., tra le molte, Consiglio di Stato, Sez. V, 11.01.2018 N. 113 e Consiglio di Stato, Sez. IV, 06.05.2016, n. 1827). Nel caso di specie, si ritiene che il fornitore nel riportare il ribasso, lo abbia espresso in decimali e non in percentuale, probabilmente in quanto il simbolo della %, diversamente dalla voce successiva, era riportato prima e non dopo lo spazio lasciato al fornitore per indicare il parametro offerto. Tale interpretazione è definitivamente confermata, secondo il Responsabile unico del procedimento, dal fatto che se si calcola il 9% del prezzo posto a base d'asta il risultato è 22,75, proprio come indicato da Futura s.r.l.;

- Ritenuta pertanto ammissibile l'offerta del concorrente Futura s.r.l., nonostante l'incongruenza aritmetica riscontrata, si riportano nella tabella sottostante i parametri relativi alla distanza tra il punto baricentrico indicato da Soraris S.p.A. e la piattaforma nonché il prezzo offerto per il servizio di lavorazione in piattaforma da parte di ciascun concorrente:

Concorrente	Localizzazione piattaforma	Distanza da punto baricentrico [km]	Parametro tabellare	Importo €/t per distanza	Offerto per lavorazione in piattaforma [€/t]	Totale offerto comprensivo del parametro distanza [€/t]
EURO-CART S.R.L.	Via della Scienza n. 16 – 36070 Castelgomberto (VI)	32,7	30 km < D ≤ 45 km	35,00	24,50	59,50-
FUTURA S.R.L.	Via Lungochiampo n. 113A- 36054 Montebello Vicentino (VI)	23,00	15 km < D ≤ 30 km	30,00	22,75	52,75-

- Che tenuto conto della distanza della piattaforma come prescritto dall'art. 16 del Disciplinare di gara, il minor prezzo è stato offerto dal concorrente Futura s.r.l. che risulta pertanto essere primo in graduatoria;
- Che il R.U.P. verificava le distanze indicate dai concorrenti e riscontrava che *“la distanza tra il punto baricentrico CCR Torri di Quartesolo – via I maggio, espressa in [km], arrotondata alla 1° cifra decimale e valutata tramite Google maps® considerando la minore distanza tra i percorsi suggeriti”* considerato *“il verso di percorrenza è dal punto baricentrico all’impianto proposto”* non risultava 32,7 km ma 29,4 km e che tale errore veniva d’altra parte confermato dal fornitore con chiarimento del 24.01.2020;
- Che pertanto viene riportata la tabella con i valori rettificati secondo la distanza corretta:

Concorrente	Localizzazione piattaforma	Distanza da punto baricentrico [km]	Parametro tabellare	Importo €/t per distanza	Offerto per lavorazione in piattaforma [€/t]	Totale offerto comprensivo del parametro distanza [€/t]
EURO-CART S.R.L.	Via della Scienza n. 16 – 36070 Castelgomberto (VI)	24,9	15 km < D ≤ 30 km	30,00	24,50	54,50-
FUTURA S.R.L.	Via Lungochiampo n. 113A- 36054 Montebello Vicentino (VI)	23,00	15 km < D ≤ 30 km	30,00	22,75	52,75-

- Che la correzione effettuata non comporta una modifica nella graduatoria dal momento che il prezzo più basso rimane quello offerto dal concorrente Futura s.r.l.;
- Che la verifica dei requisiti generali e speciali ai sensi dell'art. 80 e 83 del Codice dei contratti pubblici ha avuto esito positivo

II RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO

- Determina l'aggiudicazione della presente gara a FUTURA S.R.L.;
- Determina che la graduatoria della presente gara è la seguente:

1° FUTURA S.R.L.

2° EURO-CART S.R.L.

chiude la seduta alle ore 09.00.

di quanto sopra è stato redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come di seguito.

Responsabile Unico del procedimento

Damiano Lupato